

ANÁLISIS DE LA GLOBALIZACIÓN BENEFICIO O PERJUICIO

Pamela Zambrano

✉ shakira.zambrano@gmail.com

Escuela Superior Politécnica de Chimborazo -
Ecuador

RESUMEN

La globalización ha causado gran confusión sobre todo en aquellos países en los que gracias a este fenómeno miles de economías han quedado devastadas. Sin embargo, es curioso que la globalización no haya actuado igual en todos los países. Pero lo sufrido por los países del tercer mundo superó ampliamente el dolor requerido para incorporarse al mundo globalizado; era imposible que estos países no reaccionarán ante la desigualdad del sistema comercial mundial que exige abrir las puertas de sus mercados para ingresar los productos del primer mundo, esto solo provocó más riqueza para los ricos y más pobreza y enojo para los pobres.

Actualmente todo limita el contacto físico, en las guerras las bombas se lanzan desde 15000 metros de altura, al igual que las políticas económicas se piensan y se aplican por personas que residen en un hotel de 5 estrellas, muy lejos de las personas que quedarán destruidas; el lema del Banco Mundial es "Nuestro sueño es un mundo sin pobreza". Traducido a números unos 1200 millones de personas viven con menos de un dólar diario y 2500 millones de personas viven con menos de dos dólares diarios sumando l más de un 60% de la población mundial.

Palabras clave: Globalización, subdesarrollo, desigualdad, injusticia.

ABSTRACT

"Globalization has caused great confusion, especially in those countries where thousands of economies have been devastated by this phenomenon. It was curious, however, that globalization had not acted equally in all countries. But the suffering of third world countries far exceeded the pain required to enter the globalized world; it was impossible for these countries not to react to the inequality of the world trading system which requires opening the doors of their markets to bring in the products of the first world, This only caused more wealth for the rich and more poverty and anger for the poor.

Currently everything limits physical contact, in wars bombs are dropped from 15000 meters of height, just as economic policies are thought and implemented by people residing in a 5 star hotel, far from the people who will be destroyed; the World Bank's motto is "Our dream is a world without poverty". Translated into numbers, some 1.2 billion people live on less than one dollar a day and 2.5 billion people live on less than two dollars a day, making up more than 60% of the world's population.

Keywords: Globalization, Underdevelopment, Inequality, Injustice.

1. INTRODUCCIÓN

“La crisis ha demostrado que la autorregulación-que propugnaba la industria financiera y que para mi era un oxímoron-no funciona” (Joseph Eugene Stiglitz)

Las ideas de Stiglitz defienden la necesidad de una economía que promueva la disminución en las tasas de desempleo, el incremento del gasto y medidas de prevención contra enfermedades y el fomento de programas a poderes mediáticos. Es un crítico feroz hacia el fundamentalismo de mercado y uno de los pocos intelectuales que a refutado científicamente la teoría de la mano invisible de Smith.

Stiglitz paso más de 25 años de su vida escribiendo sobre quiebras, gobiernos de las corporaciones, aperturas y el acceso a la información o lo que para los economistas se conoce como transparencia. El acceso a la información podría eventualmente solucionar parte de los conflictos, aunque no es suficiente.

Las políticas y ajustes estructurales del Fondo Monetario Internacional empleadas para ayudar a un país solo le enseñaban a ajustarse ante la crisis: provocaron hambre y disturbios en muchos rincones del mundo y cuando tuvieron éxito solo fue para el 10% de los pudientes, cuando los fracasos estaban a la vista el Fondo Monetario Internacional respondía que el sufrimiento era necesario para que las políticas económicas implementadas tuvieran efecto largo plazo.

Las protestas contra las políticas implementadas por organizaciones e

instituciones internacionales no son una novedad como se puede comprobar la globalización no atendió ni dio ventajas a aquellos que las necesitaban, sin lugar a dudas muchos viven mejor de lo que vivían y las exportaciones se fomentaron y muchos países se enriquecieron; la globalización permitió un mayor acceso a la información y a la educación, a la unión de activistas de todo el mundo por medio de la red, que logró presionar a muchos estados del mundo en diversas temáticas, ayudo así mismo a la condonación de las deudas de países del tercer mundo y propició la ayuda exterior.

Ahora bien, y a pesar de todos los adelantos ¿Cumple la globalización con todas las promesas de beneficio económico? Unos 1200 millones de personas en el mundo viven con menos de un dólar diario, en 1990, eran apenas 100 millones a pesar de que la renta mundial subía en un 2.5 % anual, el problema reside en que los países con problemas políticos, sociales y económicos, no pueden atraer inversiones y cada vez se alejan más de la posibilidad de fomentar un desarrollo sostenible. Como es de conocimiento público los países ricos exigieron a los pobres eliminar sus barreras comerciales, aunque claro esta ellos las mantuvieron al igual que las cuotas a productos exportados desde el tercer mundo y a los subsidios agrarios, de la misma manera se incentivó la idea de la propiedad intelectual.

Por otro lado, el FMI parecía habitante de otro mundo, en respuesta a estos gravísimos problemas salieron los prestamistas internacionales que a cambio de ayuda fijaron ciertas condiciones o lo que comúnmente se denomina condicionalidad. La globalización estaba causando estragos.

2. MATERIALES Y MÉTODOS

El presente trabajo registra una investigación cualitativa, documental mediante la recopilación de datos para enunciar teorías que sustentaron el objeto de estudio, permitiendo aportar soluciones a la problemática desde el punto de vista social argumentando que se puede lograr en forma simultánea avances teóricos y cambios sociales como lo argumenta la investigación- acción.

Al respecto señalaba Peter Drucker (1997: 49) que: □El mayor de los cambios se ha producido en el campo del conocimiento y el mayor desafío es el de la educación ya que en el futuro inmediato se requerirá de personas diferentes educadas de distinta manera que como se hace hoy en día, con capacidades adecuadas para enfrentar y resolver situaciones nuevas en un entorno rápidamente cambiante□.

El continuo crecimiento del cambio obliga a Latinoamérica a hacer grandes esfuerzos por mantener su vigencia (Ayarza, 1998).

Este fenómeno ha traído como consecuencia que la competitividad que se basa en la utilización de la investigación y desarrollo y de los recursos humanos en sistemas de innovación localizados en diversos países (OCDE, 1992). Los países y las instituciones deben competir en un ambiente global.

3. RESULTADOS

1. ¿Es justo culpar a la globalización de los problemas mundiales?

A decir verdad, la globalización en si

misma no es ni buena ni mala, depende de quien la dirija y controle, ya que esta puede provocar graves daños o traer grandes beneficios. Pero qué es la globalización, consiste básicamente en la integración mas estrecha entre los países y pueblos del mundo provocada por la reducción de los costos del transporte y la comunicación y el desmantelamiento de barreras artificiales a los flujos de bienes, servicios, tecnología, conocimientos en menor grado y personas a través de las fronteras. El proceso de globalización fue impulsado por corporaciones internacionales principalmente: el FMI (Fondo Monetario Internacional), la OMC (Organización Mundial de Comercio), el BM (Banco Mundial). El FMI y el Banco Mundial fueron fundados en 1944, el primero tenia la responsabilidad de crear la estabilidad económica mundial e impedir otra crisis como la de 1930 en EEUU; por su parte el Banco Mundial cuya inicial nombre fue Banco Internacional para la Reconstrucción y el Desarrollo, se encargaría de la reconstrucción de los países destruidos por las grandes guerras y el colonialismo y acompañarlos en su camino al desarrollo. La estabilidad política estaría en manos de la Organización de la Naciones Unidas ONU.

Comenta Stiglitz que en su primer día como vicepresidente del Banco Mundial, concibió la idea de reducir la pobreza mediante estrategias más eficaces para promover el crecimiento, trabajar con los gobiernos de los países en desarrollo para aplicar dichas estrategias y hacer todo lo que pudiese en los países desarrollados a favor de los intereses e inquietudes del mundo subdesarrollado presionando para que abran sus mercados o presten una asistencia efectiva mayor. Sabía que su tarea sería ardua pero no que los obstáculos a afrontar serían seres humanos

del equipo de la institución hermana el Fondo Monetario Internacional; acerca de las decisiones tomadas por el Fondo no hay debate público y lo que es peor poseen un escaso conocimiento sobre las economías mundiales comenzando por la de los Estados Unidos. Pero los EEUU se puede dar el lujo de desatender estas recomendaciones sin sufrir represalias, situación que no pueden hacer los países tercermundistas. por ejemplo;

Para el FMI no existen imperfecciones en el mercado como lo es el desempleo, la huelga y por eso el FMI cree que la demanda iguala a la oferta entonces no hay cabida para el paro o el desempleo, dicho de otra manera según el fundamentalismo de mercado: los mercados funcionan a la perfección y la demanda debe igualar a la oferta. Entonces a que se atribuyen dichos desperfectos, la primera víctima es el estado y sus políticas, según el FMI, no son ellos quienes dictan las recetas sino que son negociadas, aunque este es un débil argumento considerando la desigualdad de dichas negociaciones, un país desesperado por un préstamo sucumbirá fácilmente a las presiones del Fondo a excepción de unos pocos, lo que es peor es que un país desesperado por dinero no podrá recibir préstamos de otros donantes como el Banco Mundial, los Estados Unidos y países independientes si es FMI no autoriza esto.

Otro de los tantos aspectos a considerar son las condonaciones de las deudas, si el Fondo no está de acuerdo con el plan económico implementado en un determinado país no hay lugar para la condonación; esto otorga al FMI un gran poder y ellos lo saben. Sin un país cliente desea establecer un contrato con el Fondo debe someterse a la voluntad del mismo,

entonces el FMI, le diría que hacer, de que manera hacerlo, que leyes dictar para cumplirlo.

Son estas las llamadas condiciones, pero aparece también un término empleado a menudo por el FMI, la condicionalidad consisten en condiciones más rigurosas que a menudo convierten en herramientas políticas en herramientas de opresión; igualmente algo que el Fondo hace recurrentemente es sugerir por no decir obligar que los banco centrales se ocupen pura y exclusivamente de la inflación; y el paro, el desempleo, los préstamos a personas de escasos recursos, el crecimiento, el desarrollo, en las recomendaciones del Fondo, parece no funcionar.

Las buenas políticas no se compran y la condicionalidad no garantiza que el dinero sea gastado correctamente ya que el dinero que entra con un objetivo libera a otro para un objetivo distinto. Otro punto en el que el Fondo insistía, es en las privatizaciones propiciadas en parte por el hecho de que en el Fondo consideraban que si un estado administraba las empresas no podrá aislarse de las presiones políticas. Entre otros problemas del Fondo se encuentra el de la carencia de transparencia, y al no existir una ley sobre la libertad de información ningún ciudadano del mundo puede apelar a ella para acceder a los documentos o informes de este organismo. Privatización desgraciadamente tanto en las políticas del Fondo como en las del Banco Mundial, se incentivaba a una privatización extremadamente rápida, dejando a los países sin tiempo para planear las políticas a aplicar pos privatización, de la misma manera el FMI da por sentado que los mercados satisfacen todas las

necesidades cuando en realidad, es el estado quien satisface las necesidades de los más pobres. los innumerables problemas se acentúan aún más cuando una empresa compra a una pública y convence al Estado de concederles el monopolio, las tarifas son sumamente abultadas, sin lugar a dudas por el poder que les otorga el monopolio de fijar los precios ante la carencia de competencia.

Liberalización, esta consiste en la supresión de interferencia pública en los mercados financieros, de capitales y las barreras comerciales, los efectos de esta política pueden ser perniciosos hasta el Fondo ha reconocido que ha insistido en ella excesivamente. La aplicación de liberalización contribuyó a crisis financieras globales en la década de los 90 y fue devastadora en pequeños y pobres países, por el contrario, los países del este asiático se fueron abriendo progresivamente a esta liberalización y la globalización fue aprovechada para la exportación de sus productos. En los foros de la OMC (Organización Mundial de Comercio), los Estados Unidos y el FMI presionan cada vez más con liberar los mercados mundiales y si no lo cumplen determinados países el Fondo procede a suspender los préstamos; la recesión económica y las crisis bancarias son solo algunos de los síntomas de la apertura de los mercados en países pobres ya que no existe el tiempo necesario para establecer las políticas adecuadas para fortalecer sus propios mercados, lo que resulta peor es que la liberalización de mercados de capitales que controla el flujo de dinero caliente, dinero que entra y sale con rapidez en cortos plazos de tiempo.

Si se piensa en las malas condiciones de los países subdesarrollados para que ciertas

empresas inviertan y a esto le sumamos la liberalización de mercados de capitales las consecuencias son catastróficas para evitar situaciones desfavorables, entonces se les recomienda a los países apartar a sus reservas la misma suma de dinero que se recibe de una empresa a corto plazo y en forma de divisas.

El papel de la inversión extranjera, como se plasmó en el Consenso de Washington esta es sumamente importante y uno de los tres pilares de dicho Consenso, en muchos casos la inversión extranjera ha cumplido un papel importante en muchos países, aunque los aspectos negativos son reales a menudo de la mano de dicha cooperación extranjera se instalan en un determinado país multinacionales que desplazan a las pequeñas y medianas empresas y tiendas y almacenes. Si bien es cierto muchas personas perderán sus fuentes de ingresos, las multinacionales ofrece sus productos a bajos precios lo que es provechoso para los consumidores tercermundistas que conviven a diario con la subsistencia, pero para los críticos no es este el único punto de vista por analizar, en ausencia de estrictas leyes que regulen la competencia a medida que las multinacionales vayan eliminando a sus competidores locales reinara el monopolio y los precios serán establecidos desacuerdo a sus intereses, los beneficiosos bajos precios pasarán a ser solo una ilusión.

2. Problemas mundiales y la Globalización

El dos de Junio de 1997 se hundió el baht tailandés y así quedó inaugurada la crisis económica mas grande luego de la Gran Depresión de 1930, la crisis se extendió a los países más cercanos y amenazó a América Latina y a los Estado

Unidos, por desgracia las políticas que quería implementar el FMI y que de hecho implementó solo ayudaron a empeorar la situación. Sin embargo, países de la región se recuperaron con tal rapidez que se conoció al hecho como el milagro del Este Asiático, en el informe donde se explicaba este milagro se llegó a la conclusión que los países asiáticos se habían recuperado por no aplicar ciertas políticas del Consenso de Washington, muy por el contrario esta recuperación se debía en gran parte al accionar de los Estados, el milagro era en realidad ficticio todo lo que habían hecho los Estados del Este Asiático fue ahorrar e invertir correctamente, la crisis no pareció afectar demasiado a occidente y la postura de Clinton fue de restarle importancia al problema.

Los líderes del Banco Mundial y del FMI, compartían la postura de Clinton mientras que los líderes de los países del Este asiático con graves problemas estaban aterrorizados. Stiglitz sostiene que fue de la cuenta de capital lo que condujo a más de 100 crisis económicas alrededor del mundo, dicha política fue impulsada y recomendada por el Fondo, pero lo que es peor aún es que fue fomentada a pesar que contaban con escasas o nulas pruebas de que con su aplicación se lograba el desarrollo económico en este punto y en el de la liberación de los mercados el Tesoro de los Estados Unidos es su fiel y mayor aliado. En 1997 el error inicial fue comparar al Este asiático con América Latina, las realidades no podían ser más diversas, en primer lugar, los países del Este asiático no sufrirían de inflación y en segundo lugar gozaban de superávit, el problema residía en el gran endeudamiento de las empresas. Al despuntar la crisis el Este asiático estaba prácticamente en macro equilibrio esto tenía dos consecuencias obvias una

el colapso de los mercados cambiarios y bursátiles, la explosión de la burbuja inmobiliaria con una caída de la inversión y el consumo precipitarían una recesión y dos el colapso económico derivaría en un colapso recaudatorio con la siguiente brecha presupuestaria. De los errores cometido por el Fondo el más difícil de hacerle frente fue al hecho de que la entidad no reconociese las importaciones internacionales entre los diversos países la única, aunque lamentable solución al problema fue reducir la importaciones y sucedió se produjeron frenazos económicos masivos rebajando las rentas a pesar del superávit comercial que sobrevino debido a las exportaciones así se pudo pagar a los acreedores extranjeros pero los países estaban devastados.

Elevar los tipos de interés alrededor de un punto porcentual es preocupante y justamente las políticas fiscales del Fondo no recomendaban elevar más de un punto porcentual, recomendaban llevarlo 25 puntos porcentuales, la idea era clara él buscaba generar competencia en los mercados, pero no soportaría una competencia para su institución. A medida que la crisis se agravaba la nueva consigna era la necesidad de reestructuración, el tiempo sería testigo de que la reestructuración faltaría y que empujaría a las economías más débiles aún más bajo. El problema principal del Este asiático fue un problema financiero, en un sistema macroeconómico al borde del colapso los bancos recortan su financiamiento lo que provoca que muchas empresas reduzcan o suspendan sus producciones. Sin los beneficios de la producción las empresas no pueden pagar a sus acreedores y entrar en quiebra así los balances de las entidades bancarias empeoran y se crea un círculo vicioso. Con la sola quiebra de un importante banco las consecuencias

pueden ser terribles la reestructuración bancaria consistió en ser la elaboración de un plan que separa a los bancos en tres categorías: aquellos que debían ser cerrados por su estado patrimonial, aquellos que debían mantenerse por tratarse de bancos sólidos y finalmente un tercer grupo de bancos deficientes pero reparables.

Para ejemplificar está Indonesia 16 bancos privados fueron cerrados la verdadera crisis se había vuelto un hecho inevitable aunque la reestructuración se centró en la reestructuración financiera era evidente que los problemas financieros no serían resueltos si no se abordaban los problemas del sector empresarial lamentablemente, las políticas que aplicó el FMI fueron desastrosas confundió la reestructuración financiera con la reestructuración real, los países como Corea y Malasia que no siguieron dicha recomendación en dos años se recuperaron notablemente por el contrario la reestructuración en Tailandia que siguió la estrategia del Fondo decayó. Malasia fue resistente al aplicar las políticas económicas del Fondo y aunque las políticas de derechos humanos dejaron mucho que desear las económicas fueron un éxito, en el plazo de un año Malasia revirtió su situación reestructurando sus bancos y empresas; hoy en día Malasia esta considerablemente mejor que sus vecinos que aplicaron las políticas del Fondo.

Algo similar ocurrió con China al igual que la India aplicó políticas de control de capitales y si bien queda mucho por mejorar China es hoy un país que se encuentra encaminado hacia el éxito, el Fondo jamás a reconocido sus errores en Asia aparecieron teorías como aquella que cree que las políticas recomendadas por el FMI buscan expandir

los ingresos del Wall Street y otros centros monetarios. Para Stiglitz el FMI representa y refleja los intereses de la comunidad financiera internacional

Dos fueron las grandes transiciones económicas de todos los tiempos la primera cuando Rusia aplicó el comunismo y la segunda tras la caída del muro de Berlín. Rusia experimentó un gran crecimiento después de 1998, basado en el alza del precio del petróleo y de los beneficios de la devaluación a la que tanto se opuso el FMI, pero como dichos precios cayeron y la ventajas de la devaluación ya ha sido cosechadas el crecimiento se ha desacelerado pero para llevar a cabo una exitosa transición de la economía de Estado a la economía de mercado es necesario comprender que la revolución de 1997, apuntó también a un cambio social y político, de hecho cuando Rusia abrió sus puertas al mercado global en la inmediatas y primeras elecciones democráticas, se observó un creciente rechazo a los extremistas a las reformas de mercado y subsistieron al poder el partido social demócrata. Si bien son muchos los que dirán que sin las políticas del FMI nuestro mundo sería aún peor, se ha visto como las recomendaciones de la institución solo empeoran la situación macroeconómica de los países, incrementa los índices de pobreza y desigualdad social, generan monopolios, propician cierres y liquidaciones de empresas y tantas otras graves enfermedades económicas.

¿Lo que la comunidad financiera opina que es bueno para la economía global es realmente bueno y debe ser puesto en práctica? Esto es verdad en algunos casos, pero en muchos otros no lo es a Keynes padrino intelectual de Fondo le preocupaba que los mercados pudieran generar un paro persistente y reconocía

que era necesario una acción colectiva global para la estabilidad económica mundial. Sin embargo, en la actualidad los fundamentalistas del mercado creen que son los Estados los que funcionan mal y no los mercados constituye esto una gran paradoja y se considera que el Fondo la institución creada para regular el mercado, como se regula lo perfecto.

Si bien la enfermedad es un gran problema el contagio lo es aún más, Keynes tenía una excelente teoría de como el contagio se transformaba en una epidemia, la recesión en un país lo lleva a exportar menos esto daña obviamente a sus vecinos que a la vez dañaran a otros países cercanos. Las caídas de las ventas llevaron a la reducción de las importaciones y las economías regionales se debilitaron y junto con ellas el país; entre tanto la política recomendada por el Fondo fue la de austeridad con lo que se estaba propagando la enfermedad en vez de contenerla. Los problemas de incoherencia plagan no sólo los remedios del Fondo Monetario Internacional sino también sus diagnósticos, por ejemplo, les preocupaba mucho los déficit de balanza de pagos pero cuando se denuncia esos déficit se suele prestar poca atención a lo que se hace con ello, lo mismo sucede con la exportaciones e importaciones si un país importa más de lo que exporta tiene déficit comercial y al mismo tiempo habrá seguramente un país que exporta más de lo que importe es decir que posea un superávit comercial; un enfoque coherente debe o debería conocerlo porque es una regla inquebrantable de la contabilidad internacional se sabe que la suma de todos los déficits del mundo debe dar igual a la suma de todos los superávit del mundo.

A pesar de todo déficit comercial abultado puede ser problemáticos porque implican

que un país deberá endeudarse año tras año.

La forma en la que el Fondo Monetario Internacional maneja las bancarrotas es otra de las incoherencias intelectuales de esta institución. Ahora bien y dejando de lado los problemas que trae consigo la suma de los tipos de interés y el fortalecimiento del tipo de cambio, las intervenciones del Fondo fueron y son desmedidas, entonces esto lleva a que las empresas no tengan intereses en contratar un seguro contra el colapso del cambio lo que resulta perjudicial porque la devaluación tarde o temprano llega por ende miles de empresas más deben declararse en bancarota. A medida de que los fallos del Fondo eran más recurrentes y las críticas generalizadas intentaron implementar lo que algunos llamaban rescate compartido en pocas palabras el Fondo deseaba que las entidades privadas compartieran todos los rescates comenzó por exigir que antes de prestar ayuda a un país la participación de los prestamistas privados fuera amplia pero con este modo de actuar la experiencia obtenida de Rumanía y Ecuador fue desastrosa entonces se demostró que el rescate compartido era problemático y consecuentemente en su puesta en práctica, pero el problema era aún más grande porque el Fondo estaba entregando el poder a aquellas instituciones e individuos que habían provocado la crisis; fue así como el rescate compartido dejó de implementarse.

Stanley Fischer subdirector ejecutivo del Fondo propuso en 1999 que el Fondo Monetario Internacional ampliase su papel hasta el de prestamista de última instancia, dado que había fracasado en el uso de sus poderes la propuesta de aumentárselos fue bastante audaz, la propuesta se fundaba

en una analogía bastante atrayente: dentro de los países, los bancos centrales operan como prestamistas de última instancia y prestaban dinero a los bancos que son solventes pero no líquidos, es decir que tienen un patrimonio neto positivo pero no pueden obtener fondos de otra fuente. El Fondo Monetario Internacional podría actuar del mismo modo con los países, pero la analogía es engañosa, un prestamista de última instancia es necesario a escala local porque los depósitos se organizan sobre la base de que se sirve al primero que llega e incluso en ese caso no basta para impedir las carreras solo cuando está acompañada de una estricta regulación bancaria y por un seguro de depósitos puede un prestamista de última instancia frenar las carteras y a presupuestos que brinde algo parecido al seguro de depósitos, además conforme a la teoría de la perfección de los mercados si una empresa es solvente puede pedir prestado al mercado en consecuencia cualquier empresa solvente es líquida, entonces el Fondo que suscribe esta tesis porque cree que sabe mejor que el perfecto mercado cual debe ser el tipo de cambio, porque cree que puede juzgar mejor que el mercado si un país es solvente o no.

4. DISCUSIÓN

La globalización por lo menos para los pobres del mundo no funciona y aunque para algunos la solución sea abandonar la globalización esto no es factible, ya que ha producido grandes beneficios y ha propiciado que la sociedad global luche por la instauración de la democracia. El problema de la globalización radica en sus árbitros, pero gracias a las demandas de reformas ya ha habido unos cambios. El FMI, BM, OMC, deben cambiar su retórica si quieren sobrevivir. Abolir al Fondo no es la solución ya que simplemente se crearía

otra organización, la esperanza está en que estas instituciones internacionales sean rediseñadas.

Aunque las instituciones parecen defender los intereses comerciales (OMC) y financieros (FMI), por sobre todo estas no lo ven así, y consideran que la agenda que promueven favorece al interés general, a pesar de toda la evidencia existente que señala lo contrario.

No se puede anular la Globalización, entonces la cuestión es como hacerla funcionar: un primer paso es la creación de instituciones públicas globales que establezcan reglas, el mundo precisa de ellas y aunque las ya existentes (FMI, BM, OMC, ONU), han evolucionado mucho en respuesta a las necesidades específicas dentro de sus propios campos de acción, en el mundo globalizado también se globalizan los problemas y la miseria y de ahí la importancia de una acción a conciencia colectiva y global.

A lo largo del tiempo ha predominado una visión concreta del papel del Estado y los mercados, una visión que no es universalmente aceptada en los países desarrollados pero que es impuesta en los países subdesarrollados y las economías en transición. El cambio que más se requiere para que la globalización funcione como debiera es un cambio en el modo de gobernar, esto supone un cambio en los derechos de voto en las instituciones internacionales que garantice que no sólo sean las voces de los países más poderosos las escuchadas sino aquellos que en realidad necesitan ayuda.

La falta de transparencia afecta a cada una de las instituciones internacionales aunque

en todas ellas se presente de manera distinta, irónicamente el FMI ha exigido una mayor transparencia al Este Asiático en sus crisis de 1997, cuando se sabe que en realidad es el mismo Fondo quien debe abrirse a una mayor transparencia, el secreto y la falta de ella socava a la democracia y sin embargo, el FMI y el BM aun no adopta esta forma de pensar.

La crisis sacó a la superficie la sensación de que algo no funcionaba en el proceso de la globalización y esta percepción movilizó a críticos en vasto abanico de asuntos de transparencia, pobreza, el medio ambiente y los derechos laborables.

Las reformas del sistema financiero internacional aún no han comenzado. Para Stiglitz las reformas básicas serían las siguientes: Aceptación de los peligros de la liberalización de los mercados de flujo de capitales a corto plazo, reformas sobre las quiebras y moratorias, menos recursos a los salvamentos, mejorar la regulación bancaria, mejor gestión de riesgo, mejores redes de seguridad, mejores respuestas a la crisis.

Gracias a las experiencias, el BM ha entendido que el desarrollo no sólo abarca recursos y capital sino también una transformación de la sociedad. Es necesario que se brinde ayuda, la concesión de ayuda a países con antecedentes probados, permitiéndoles que escojan por si mismos sus propias estrategias de desarrollo, las pruebas apuntan a que la ayuda consentida selectivamente puede ejercer impactos significativos tanto en la promoción del crecimiento y la reducción de la pobreza. Por otro lado, es muy importante la condonación de las deudas, ya que promueve a que muchos países puedan alcanzar el desarrollo y crecimiento. A fines

del año 2000, 24 países habían condonado deudas lo cual sin duda repercutió en su desarrollo y crecimiento.

Con todas estas reformas se puede llegar a una globalización con un rostro más humano, es interesante ver como se lucha contra las dictaduras, pero al mismo tiempo nacen dictaduras de las finanzas, mientras la globalización sea presentada del modo en que lo ha sido, representará una privatización de derechos civiles y políticos.

5. CONCLUSIONES

Hoy en día se evidencia el malestar que existe por la globalización, si bien la globalización trajo muchos beneficios, los más beneficiados fueron aquellos países que se hicieron cargo de sus propios destinos y no creyeron en un mercado autorregulado que resuelve problemas, es simple si la globalización sigue gestionada de igual manera solo generará más pobreza y más inestabilidad.

Lograr cambiarla acabará con el malestar de la globalización; pero si sigue, así como lo dijo Keynes a largo plazo todos estaremos muertos. Lo que se necesita es que países en desarrollo consigan gobiernos fuertes y eficaces y que los desarrollados sean justos a la hora de arreglar la economía internacional, se necesitan políticas justas para un crecimiento sostenido, equitativo y democrático esta es la razón del desarrollo, así se transforma la sociedad mejorando la vida de los pobres, permitir a todos que tengan la oportunidad de salir adelante y acceder a la salud y educación.

Este tipo de desarrollo no tendrá lugar si solamente unos pocos dictan las políticas

que debería seguir un país. No es fácil cambiar el modo de hacer las cosas, pero vale la pena intentarlo, para así humanizar a la globalización, hay que alzar la voz y no quedarnos al margen.

6. REFERENCIAS

1. Álvarez, G., & Kaiser, A. (2016). El engaño populista. Barcelona: Centro Libros PAPF, S. L. U.
2. Arellano, R. (2012). Somos mas que fiesta y siesta "Doce mitos y verdades sobre America Latina". Lima: Planeta.
3. Armand. V. Feigenbaum: (1971). Control Total de la Calidad. Instituto Cubano del Libro. Habana. Cuba.
4. ASAMBLEA NACIONAL. (2010) Ley Orgánica de Educación Superior. Registro Oficial. Quito.
5. Castells, M. (2002), Globalización y antiglobalización. En J.E. Stiglitz y M. Barlow, Pánico en la globalización. Bogotá, Colombia: Fica.
6. Castro Ruz, Raúl (2008). Discurso pronunciado por el presidente de los Consejos de Estado y de ministros de la República de Cuba, en el Segundo Período de Sesiones de la VII Legislatura de la Asamblea Nacional del Poder Popular.
7. Daft, R. (2005), Teoría y Diseño Organizacional. México: Thomson.
8. Deming, W. E, (1989), Calidad, Productividad y Competitividad, la salida de la crisis. Ed. Díaz de Santos S.A. España.
9. Drucker Peter (1997) "El hombre que cambió el mundo," Business WeeklyReview.
10. Engels, F. (1963). Antiduring. Editorial Política Habana.
11. Galeano, E. (1971). Las Venas Abiertas de América Latina. Uruguay: Monthly Review.
12. Groppo, A., & Laclau, E. (2009). Los dos príncipes. [Villa Marina]: Eduvim, Editorial Universitaria Villa Marina.
13. Kursano V, G. (1979). Problemas fundamentales del materialismo dialéctico. Editorial de Ciencias Sociales. Ciudad de la Habana.
14. Stiglitz. Joseph E. El malestar en la globalización. Madrid, Taurus, 2002